八瓊室金石補正

八瓊室金石補正卷四

太倉陸增祥撰　男　繼煇校錄

吳興劉承幹覆校

漢三

沙南侯獲碑

高五尺七寸廣二尺九寸三行行字無攷字徑四寸許分書在鎮西

惟漢永和五年六月十五日伊

馬雲中沙南侯獲字伯

孝

前皮張孝達釋文

惟漢永和五年六月十五日伊吾司
馬雲中沙南侯獲字祖奮
孝廉蔀邱烏埒張掖長

附後三行

君父字伷緒借褚爲之　羽林監
次兄字仲德　議郎
井陘安國

碑在鎮西廳舊爲府治宜禾縣今改鎮西直隸廳今鎮西古伊吾故知爲伊吾司馬也蒦奮皆狀鳥說文萑部卽蒙奮字下蒦卽萑部首一字古人名字相應故知當字奮也孝廉獲出

身也菑邱彭城縣烏鄔同太原縣埒雁門郡縣張掖武威縣四縣長獲所歷官也何以知其爲長不爲令此數縣皆不能滿萬戸故不得爲令也吳氏精拓本長字微有横畫長波可辨除菑邱外皆邊地獲沙南人產於北邊習於邊塞戎虜之事故數爲塞下官吏也獲名不見范書袁記東觀記之屬此當是吏民爲之刻石頌德其下文不具或碑漫漶失之或文郎止此但著歷官不詳治行古人文字所略不能明也　弟二行奮字上似伯字特通後碑繹之其兄字仲厶弟不得稱伯矣故定從祖字　末行最模黏難見非向明凝視幾不能得

其一一也海豐吳氏所藏一背本椎搨稍精始略有形模可想他本埒字掖字皆不可尋矣讀者不見吳氏本將毋謂之洞爲鑿言乎　後碑文亦三行可辨者止十四字可推而知者二字褚字無義當由與緒形近通假後書三國志有孔伷字公緒例此可知也後書百官志有羽林左右監屬光祿勳此碑林字僅存右半羽字以推測爲之郎字上字偏旁似言形或是議郎邪未能灼知姑從蓋闕井陘縣名屬常山國安國屬中山國其兄蓋先爲郎而出爲兩縣長者侯氏家世邊徼殆以材武著偁故父爲環衞而兄亦爲

遂宣邪爲獲立碑述及父兄者若夏承侯成碑例也字而不名蓋爲子弟作碑不欲名其所尊也與前碑事一而文不屬者亦如李翕西狹頌前別書五瑞圖提行更書君昔在黽池云云也弟一行末字髣髴是熙字或其伯兄之字邪　讀此碑後十日見吳君釋文所識弟二行德字弟三行并陘字是也當定從之王君謂中閒本沒字非漫漶可信至釋次兄作次元目爲分行題名誤請設四證以明之次非姓氏一也祥案次氏出次非之後漢有次公此說未確若兩字並是其名則東漢禁二名二也既字仲德可爲次兄之證三也使爲門生

故吏題名弟一行君父作何詮釋邢四也邢案存氏亦見姓譜未可決其必非姓氏碑敘先世罕見冠以君字者此說亦未協至安下一字細辨當是國字右畔匡郭尚存戈形口形隱隱可見安國縣名屬中山國亦近邊且與常山毗鄰故知其次兄爲此兩縣令長也張之洞識

弟二行仲字下右偏是德字左偏下半亦隱約可辨其爲德字無疑弟三行井陘二字不甚漫漶下一字是安字風俗通漢太守安成安爲人姓非地名也吳大澂識

石在今鎮西直隸廳煥采溝道旁前後文六行每行

字數不等前三行可辨識者弟一行十二字弟二行九字弟三行三半字三行下隱隱似有一行字太剝蝕中閒一段是空石無字後三行可辨識者弟一行三字弟二行三字又模胡四半字弟三行三字餘俱剝蝕文首行題漢永和五年六月十五日道光閒長白薩迎阿訪出掖翟氏隸篇海豐吳氏捃古錄箸錄均名沙南侯碑所据搨本都止前三行同治壬申秋鄭盦得此石足本更多後三行並前三行下亦似又一行爲向來箸錄家所未見据本文定爲侯獲刻石一正翟氏吳氏稱名之誤翟吳舊釋互異未盡諦當

今以此本審之除前弟一行外二行雲中沙南侯五字下是獲字長白薩氏崇氏道州何氏釋猗字誤三行首二字僅存其半是孝廉二字此二字榮與張釋同後弟一行可識者止君字褚字二行次元字仲四字三行爰字上從吳釋井陘二字餘不敢鑿釋榮据拓本諦視石理字蹟與今陝西褒城漢永平建和永壽熹平摩崖四刻同中間剝蝕是無字處疑是漢人分行題字原文不必相屬一事且非碑闕也王懿榮識

右沙南侯獲刻石足本蔭所見凡五本惟此本最多石始見於徐氏西域水道記翟氏隸篇道光間劉燕

庭方伯吳子苾閣學皆得之惟所見俱止前三行無所攷證此石世無精搨本近且日益泐後三行又向未箸錄茲屬吳清卿編修鉤摹付梓並以同人攷釋附焉諸家釋文言人人殊非得精搨末由定也潘祖蔭攀

古閣漢石紀存

丙子夏從潘伯寅寄到此拓剝泐已甚就所見摹錄之僻遠西陲艱爲羅致得之爲喜也惜後三行不得見耳弟二一行字下是伯張香濤太史以意斷爲祖字殆非補訪碑錄載此云永和五年六月十五日甲辰通鑑目錄是年五月庚申朔以此推之

六月庚寅朔十五日甲辰並無不合惟据拓本審之日下確是伊字辰乃馬之譌耳

北海相景君碑并陰 漢安二年八月　萃編載卷七作三年

二年 二誤作三 弥 作弥 躬伯 伯誤作伯 恩彌 恩誤作息 海代 缺字 代力遷 力誤多

碑云北海郡城十九續漢志北海國十八城樂安國益壽光二縣皆故屬北海此時當尚有一縣未改屬

碑陰有故午六人續漢志里有里魁民有什伍什主什家伍主五家以相檢察午即伍也隸釋以午爲幹字之省非是 平津讀碑記

馬氏錄文云㕛字洪氏釋亂省然古文辭字亦省作𤔲不加辛或即辭字辭省辛見周敦又云漢安順帝年號二年歲次癸未丙午八月五日也詳綜仲秋下山東通志作三日濟州金石志作四日金石索從之此又作丙午其實石全泐矣又云碑首云漢安二年末云三載已究乃著遺辭則碑當立在沖帝永嘉時舊云漢安二年刻石者據碑首耳濟州金石志

流惪元城萃編作流惠恐誤然石已泐矣幽㝉下兩漢金石記有表至二字石亦已泐金石索作表至德分山東通志載此只缺八字而存字時與碑異不足爲信濟州金石志及金石索亦無甚缺而

馮氏以翔議郎之翔爲拜字石本不爾也碑陰文

不可勝志載文作悲當不誤石亦已泐

文叔陽食堂畫象題字

高一尺四寸廣一尺五寸弱左方題字十六行行十三字至十五字不等字徑大六分分書有直界格在魚臺

建康元年八月己丑朔十九日丁未壽貴

里文叔陽食堂叔陽故曹史行

亭市掾鄉

嗇夫廷掾功曹府文學掾有立子三人女

寧男弟叔明女弟思叔明蚤失春秋長子

道士□立□□直錢萬七故曹史市掾

右文叔陽畫象題字魚臺馬星垣得之象畫二人

劉聖拱手相向形上列一飛鳥題字在其左

三公山神碑

高漢尺五尺五寸廣四尺三寸十九行行字參差不一分書篆額失拓在直隸元氏封龍山南蘇村

□初元年二月丁己朔八日甲子大常臣

□丞臣□頓首上下空

尚書約闕三字暘約闕四字男□劉仲自言元氏三

公神主薄使仲自言當比□山北約闕三四字十

餘□下空上闕不知幾字遣問南三公御語山當□

□上黨界中縣祭塞言無輒害縣上闕不知幾字

三公山在西八廿里豫闕不知幾字自□邊有

堅石如闕狀有上闕不知幾字祀幽約闕五字造二丈

餘下闕約九字上闕不知幾字偏□祠像□民起小兩

關門間有上闕不知幾字餘功約闕三字北上□王約闕

三珪□魚□大山四負名□東□石□出

字中穿□□呂北約闕三字為廿約闕五字山北入西去

地百餘里□□國追□□守□□中穿□輒

蒙叙進慱問自毛殷王安殷孫王達等皆

曰永平□五□三月中穿甲申□罢□中部

問南三公御語山 象□先□遣戶曹史孫

□上闕不知幾字掾約闕三字三公山別狀□□等以

山道[約闕四字]通道往來用功□[上闕不知幾字]物故
到　建初四年[約闕四字]閒知三公山神之[上闕不知
幾字]甲申□律□□山省往掾□□具酒脯
詣山請雨計得雨[上闕不知幾字]圭璧命□□祠
之後於䌛愁苦因成[上闕不知幾字]奉□典日後
氵令冑[上闕不知幾字]融□山[約闕幾字]山雷神言□
通道[上闕不知幾字]公山□民須與吏士俱通利
故道疵[上闕不知幾字]寮[約闕餘字]十積塵後相馮藉
以

碑陰

十八行行字不等額□拓

□□□尉高吏臣闕不知幾字祠闕不知幾字山下
去縣廿□里上闕約三字違吏闕不知幾字郡縣轉
相□上闕約四字違行事闕不知幾字吏闕不知幾字奉
祠山能□上闕不知幾字日山川闕不知幾字潤百里
者□上闕不知幾字壽闕不知幾字豪珪辟犧牲四時
祠上闕不知幾字萬六千叺王家經錢給亶增設
□□□□給珪辟臣愚以為□山□臣許
臣防頓首上□書中穿二月十七日癸酉尚
書令臣頁奏雒陽宮空上闕不知幾字祠祀闕不知幾

字
縣蒙上闕不知幾字丁己朔十□日癸酉尚書
令頁下闕不知□弟十一行全泐常山志幾字有山川二字弟十二行全泐常山志有酉大二字并兩半字一上闕常山志有到言二字佐進上闕
不知幾字書闕不知幾字掾琦□國書

右碑兩面刻文有額碑陽額已全泐惟隱隱見筆跡知其爲篆書而已碑陰額字可辨者中間三行一行有常山二字二行見三公石三字三行見曰字字之大小與碑文無異疑書碑者因碑文稍長遂跨額書之耳有穿在碑文中碑爲自來著錄家所未見海豐吳子苾太守式芬始訪得之其文磨滅不可讀而字

勢長短欹斜錯落古勁是兼篆之古隸也首行弟一
字剝蝕不可辨弟二字是初字下稱元年二月丁巳
朔八日甲子太常臣某云云其文式與隸釋所載無
極山碑大略相同案無極山碑常山蓋高上黨范遷
請太常為元氏縣三公神請法食本初元年二月癸
酉光和二年二月戊子詔書出其縣錢給四時祠具
云云此碑陰有云二月十七日癸酉尚書令臣□奏
雒陽宮據此則碑首行弟一字當是本字本初元年
為漢質帝即位之二年通鑑目錄質帝本初元年正
月係丁亥朔則二月朔是丁巳十七日正癸酉又後

漢書質帝本紀是年二月有庚辰是二十四日並與碑符又攷質帝紀以永嘉元年正月丁巳即位是年五月甲午因大旱詔郡國有名山大澤能興雲雨者二千石長吏各絜齋請禱竭誠盡禮碑載太常以本初元年二月上尚書爲元氏三公山求法食正以上年有詔命郡國長吏禱祀名山元氏吏民奉承詔書請雨獲應故有此請也又碑陽有永平□五□三月又有建初四年云云案後漢書明帝本紀永平十八年夏四月己未因時雨不降宿麥傷旱詔郡界有名山大川能興雲雨者長吏各絜齊禱請冀蒙嘉澍又

章帝紀建初五年春二月甲申因去秋雨澤不適令時復旱詔禱五嶽四瀆及名山能興雲致雨者務加肅敬碑即敘此兩年中奉詔禱請獲驗之事又碑有通利故道及後相馮龔名又似因求法食而兼紀開道之績者馮龔之名後漢書不載又碑有三公山御語與元初四年祀三公山碑同元初碑有起堂立壇雙厥夾門此碑亦有豎石如闕諸語當即追敘元初中事又碑陽末行末一字似字文尙未完當與碑陰相接而碑陰之字大於碑陽隸勢亦稍異首行上數字又漫漶不可辨未知與碑陽末行文理相屬否又

碑陰末行有云掾琦□國書疑琦卽書碑人名然漢
刻有書碑人名者絕少惟李翕西狹頌有從史位下
辨仇靖字漢德書文武班碑有臨莒嚴祺字伯魯書
此碑又析里橋郙閣頌有從史位□□□□字漢德
爲此頌故吏下辨□□□子長書此頌則又將撰翰
遣詞之人而並書之矣沈濤常山貞石志
右三公山神碑并陰在元氏縣封龍山南蘇村出
土不久歐趙洪以來未見箸錄沈匏廬輯常山貞
石志始錄其文而攷之定爲本初元年所刻跋甚
詳矣碑磨滅不能成讀此本椎搨不精旻患尤甚

不可辨者據常山志補之顧有足補其闕者第五行里下爲豫字邊上有口形而中不可辨口上爲自字第六行祀下爲幽字二丈上爲造字第七行有偏字第八行有玉圭魚三字十二行以山下有道字十四行酒上爲具字十五行国下爲成字十九行有寮字沈氏皆未審出也至第一行仲下是自沈誤作白第六行三丈作二蓋以造字末筆加於二上故誤爲三十一行山下右旁象字尚明決非時字沈誤作時又光字誤作米光上祇有一字光下尚有一字沈於米上空二格亦誤十二行別

誤作刪其沈所載之所八行丙行十七行求十九行三字及碑陰九行之曰十一行之山川十二行之酉大十三行之劉言等字俱無形模可見矣

王氏甎文

長存八寸許寬存六寸均不齊厚二寸六分字徑一寸三分篆書反文

王氏和平一年

甎文六字云王氏和平□年平平下是元字已缺年字亦缺半筆王氏蓋人姓也同治癸酉二月劉心葵通守得自長沙城外瓦礫中以贈莊心嘉余以南齊桓氏甎易之

右扶風丞李君通閣道記

摩崖拓本高漢尺二尺六寸廣一尺七寸五分七行行十字至十二字不等分書在陝西褒城縣石門西壁

右扶風丞楗為武陽李君諱禹字季士以
永壽元年中始斜大臺政由其興安平之
處萬民瘥喜行人蒙福君故授益州從事
再舉孝廉尚付璽郎巴郡朐忍令換漢中
成固令遷宜禾都尉

右永壽石門殘刻存六行零三字餘不可曉每行字
數不等剝落殊甚故雖同在褒谷而歐趙洪與諸家

俱未採錄鵬味其語意解大臺由卑下賈民懽喜行人蒙福蓋亦去險就夷以便於民故爲之刻石紀功如開通褒斜橋格及石門頌之類不可沒也乃倣佛臨摹存其大概李君字季士諱雷雷不可識必有闕誤處有以爲禹字者殊不相似未敢定也兹字猶字亦不可辨姑存之宜禾都尉之名它處亦未見金石萃

案後漢右扶風丞李君摩崖記刻石門西壁石門二大字之南自來金石家皆未箸錄嘉慶中安康縣知縣諸城王君森文拨剔得之拓以寄示海內流傳始此嘗以王氏拓本與仁和趙氏魏元和顧氏千里南

海吳氏榮光藏本參之可辨者七十二字惟末行都尉下漫漶不能卒讀而李君姓名爵里固已粲然其稱永壽元年者追紀李君歷官之年非卽刻石之年也漢書百官公卿表右扶風治內史右地與左馮翊京兆尹爲三輔皆有兩丞右扶風二千石丞六百石後漢百官志中興都雒陽河南郡爲尹以三輔陵廟所在不改其號但減其秩又少府屬有尙符璽郎中四人書作璽石刻作璽與張納功德敘璽書封都亭侯同郡國志武陽屬犍爲郡書作犍石刻作楗與楊君石門頌馮緄碑並同朐忍屬巴郡成固屬漢中郡

宜禾都尉屬敦煌郡廣至縣治昆侖障西域傳明帝永平十六年征匈奴取伊吾盧地置宜禾都尉以屯田遂通西域此記刻於桓帝永壽之後罷宜禾都尉已八十餘年李君歷官巴益漢中蓋嘗脩治孔道故云行八棠福祀其治蹟足以媲美鄐陽王君愛古表章漢刻亦晏南鄭之流也金石續編

右李君通閣道記行字參差字體亦偏斜不整石索縮摹此本本來面目失其過半矣諸家所釋多異李君之名或以為喬或以為壽均非陸氏以為禹嵩郎禹从之而其字之末隱約尚有一橫故渭

氏作䨓然上半實係兩橫並不作亠下半冂中實作厶並非一橫馮氏審亦未的末筆一橫當是石泐耳永壽之壽或誤釋建斛疑船之別字馮氏釋爲解兩存之政字馮氏作敨則誤以石之斑點加於左旁正上而又連其一橫遂成敨字其實非也或又釋作改更誤興字安字馮釋作甹下平字下并秩之字萬作賈審拓本俱尙清晰馮氏殊誤故下一字或以爲久久頗相似然不可解且久之上左均巳殘泐則亦非久字陸氏釋爲授所見本當尙可識據以補注於旁馮氏缺授益州三字益州二

字尙顯苻璽二字僅存苻字下半付字而馮氏誤釋苻爲書并缺璽郎二字審拓本郎字俱存苻字亦尙存下半則顧氏以爲苻璽郎者可信宜陸氏從之也換馮釋作捬蓋遺右旁奐字之上ク下六耳中下固上馮氏無字審拓本中固之間尙有寸許陸氏作成固下二字馮氏均缺審之分字俱存遷字則不可見姑從陸氏補註成遷二字於旁犍爲作楗載於隸辨者楊孟文石門頌馮緄碑也此外如楊統柳敏李昭諸碑亦作楗關中金石記云以犍爲楗用古字說文無犍字錢先生跋李昭

碑云楗爲之樾从木與何君閣道碑文同說文無犍字大徐新附有之不足據也洪氏隸釋云漢碑書犍爲之犍皆作楗婁氏字原亦云犍爲皆作楗嘉定瞿氏云曾見漢銅印亦作楗犍爲是犍古作楗確然無疑而兩漢金石記謂未知二字孰爲沿譌木字篆勢與牛之上半相似當存之以資考異祥案說文楗限門也史記河渠書下淇園之竹以爲楗如湻注曰樹竹塞水決之口稍稍布插接樹之水稍弱補令密謂之楗以草塞其裏乃以土填之有石以石爲之竊意楗爲命名蓋取諸此就地形

言之也抑或取關楗二字見之意凡从建之字均
有犟固義若犍牛之犍於義似無可取朐忍今俗
作朐䏰說文無朐䏰字新附有之案漢書地理志
續漢書郡國志漢張納功德敘西嶽華山亭碑雍
勸闕曹全碑並作朐忍能改齋漫錄云朐䏰當作
朐忍養新錄云朐忍縣師古音朐爲劬而廣韻謂
漢朐䏰縣名在巴東郡地下溼多朐䏰蟲音蠢閏
徐氏校說文亦取其說於肉部附朐䏰二字此碑
出於後漢文云高祖父敏巴郡朐忍令字晝分明
朐䏰蟲亦不載於爾雅則知無稽之談不可信矣

曲阜孔末谷繼涵跋背金碑亦辨之甚詳金石萃編載焉又案壐下从土亦見於北海相景君銘說文从土籀文从玉今則壐行而从土之壐非攷古者不識矣

封龍山頌

高漢尺六尺七寸四分廣三尺八寸五分十六行行二十六字有界格字徑二寸餘分書在元氏

元氏封龍山之頌

惟封龍山者北岳之英援三條之別神分體異處在於邦內磥硌吐名與天同燿能烝雲興雨與三公靈山協德齊勳國舊秩

而祭之以為三望□亡新之際失其典祀
延熹七年歲次執徐月紀豕韋常山相汝
南富波蔡暠長史甘陵廣川沐乘敬天之
休復赫明祀上陳德潤加於百姓宜蒙珪
璧七牲法食□□□□
聖朝克明靡神不舉戊寅詔書應時聽許
允勑大吏郎巽等與義民脩繕故祠遂采
嘉石造立觀闕粢稷既馨犧牲博碩神歆
感射三靈合化品物流形農寔嘉穀粟至
三錢天應玉燭於是紀功刊勒以炤令問

其辭曰

天作高山寔惟封龍平地特起靈亮上通

嵯峨崃峻高麗無雙神燿赫赫理物含光

贊天休命德合无疆惠此邦域以綏四方

國富年豐穡民用章刻石紀銘令德不忘

下空

上闕四格不知幾字□元氏郎□平棘李音史九門

張瑋靈壽趙穎縣令南陽上闕八格不知幾字韓木

感午縱玉石□□文遘仲張川絳伯玉李

上闕十三格不知幾字□□□□□□□

右封龍山頌碑在元氏沈銕廬輯常山貞石志未載此碑則出土在道光末矣歐趙諸書未見箸錄碑頗完美磨泐祇十餘字可寶也封龍山在元氏縣西北五十里志云舊名飛龍唐改今名據碑乃漢之舊稱志誤矣碑云三條之別神與祀三公山碑同白石神君碑亦云參三條之壹金石錄云三條莫曉何語隸釋謂即禹貢之三條云穀阮碑云中條之山者蓋華嶽之體南通商雒以爲熊耳其文與此義合金石後錄云無極三公封龍諸山在崧華之閒二碑皆從太華立說謂九山南碑穀阮神碑而存

據嵩嶽通商维之語是卽三條注脚也而兩漢金石記乃云三條者當是玆山之實事今莫可攷此亦恍惚無憑耳至有以爲崇飾之辭者尤非碑又云與三公靈山協德齊勳三公山在縣西北七十里靈山在縣西三十里白石碑云三公封龍靈山先得法食光和年三公山碑額列封龍君靈山君各一行可互證也碑又云國舊秩而祭之以爲三望國常山國也舊秩無攷案漢高祖二年詔山川諸神當祠者各以其時禮祠之如故文帝十三年始名山大川在諸侯諸侯祝各自奉祠十五年修

名山大川嘗祀而絕者有司以歲時致禮武帝建
元元年令祠官修山川之祠成帝初匡衡張譚奏
長安廚官縣官給祠郡國候神方士使者所祠凡
六百八十三所其二百八所應禮及疑無明文可
奉祠如故其餘四百七十五所不應禮或復重請
皆罷奏可本雍舊祠二百三所唯山川諸星十五
所爲應禮云據此則名山能興雲致雨者皆有常
祀封龍亦所應禮也碑又有亡新之際失其典祀
及脩繕故祠等語案章帝建初五年令二千石分
禱名山元和二年以山川百神應典禮者尙未盡

秩議增修羣祀宜享祀者順帝卽位復修奉常祀
蓋自中興以來修復舊祀朝廷屢有明詔常山相
蔡㬥等所由上陳德潤爲封龍求法食也太歲在
辰曰執徐延憙七年値甲辰故云歲次執徐孟春
之月日在營室謂之豕韋正月日躔娵訾之次娵
訾之口爲營室娵訾亦謂之豕韋碑云月紀豕韋
蓋正月也桓帝紀是年正月有甲寅碑後云戊寅
詔書應時聽許戊寅後甲寅二十四日尚是正月
故不復冠之以月宮波侯國永元中復隸汝南郡
潁川屬淸和國故屬信都建和二年改淸和爲甘

陵碑立於政後故云甘陵廣川元氏平棘九門靈壽俱隸常山國南陽郡名俱與郡國志合磥硌即磊落之異文山海經上申之上多硌石注硌磊珞大石皃也古借落爲之朱龜碑磥落煥炳爵峻碑磥落彰較皆作落扁即煸之異文从火从日詛可相通字書所無可據碑補之邦作郱與鄭固楊震碑同匕作七與曹全碑同黍作桼與孔宙碑脩華嶽碑費鳳別碑同棘作棘與梁休碑同蔡扁沐乘郎巽李音張瑋趙頲等名俱無攷

禹陵窆石殘字 萃編載卷十一未錄文

□□□似甘字王氏以爲曰字□□□□□王石

□□似東乇阮氏審爲乾字象羿而文日王氏以爲

晦字今似字於□□□□眞□□黃□□

附宋題名

一行十二字字徑寸五分分書

會稽令趙與陞来遊男畓握侍

右窆石在會稽禹陵廟中高六尺周廣四尺頂上有穿狀如秤錘篆文今存三行行十六字字徑二寸每行首一字下有斷裂痕隱隱辨玉石乾象并天文真黃等字嘉泰會稽志云此石有古隸不可讀則其壞已久予按其篆文極似天璽紀功碑後檢太平寰宇

記會稽縣引輿地記云禹廟側有石船長一丈云禹所乘也孫皓刻其背以述功焉後人以皓無功可記乃覆船刻宅字其船中折據此爲三國孫氏刻審矣嘉泰志稱直寶文閣王順伯復齋定爲漢刻末之得也徐勉之保越錄云元至正末兵變石爲胡大海所仆兩浙金石志

按與陞嘉興人寶慶二年進士孟握紹定二年進士俱見嘉興府志攷宋史宗室世系表與陞燕王德昭九世孫也越中金石記

金石錄目云永建元年五月兩浙金石志訪碑錄

列吳茲仍原次萃編以爲永康元年列延熹之後未知所據姑存其舊阮氏云行存十六字此本上方失拓

衛尉卿衡方碑陰

拓本高一尺三寸廣四尺四寸五分存二十六行行字不一字徑一寸二分許分書

缺

□□□□□爾□□□□□□□

北海太守南郡□□□□缺

□北相□□□字缺

□□□□□□北手□□□□

□□□□□□北平□□　東安□

□□□□□□簡□□□京兆□□□

故吏郡中郎□從□□□□　□□□

故吏□□□□仲□□□□

故吏京兆長安劉紀字□□

故民東平中尉潁川□甫□□□□

故民河東□□□石□□□□

門生女陽□□□□□□□□□□□

門生□□□□□□□

門生□□□□□□□

門生北海□□□□□□

門生北海□□□□□

門生北□□□

門生任□□□□□□□

門生平□□□□□□

□生京□上官□□□

□□□□□鄭□字□□□

門□□□□□

門生□□□□

門生□□□□

門生□□□□

門□□□□

右漢衞尉卿衡方碑陰僅存一列萃編及翁氏阮氏均未著錄此本剝泐已甚右幅約略尚有三行無一字可辨可辨者廿六行亦多不備故吏三行故民二行門生十四行其官職可見者北海太守□北相郡中郎東平中尉也地名可見者南郡東安京兆長安穎川河東女陽北海任□平□也女讀作汝任下當是城平下似是原姓名可見者劉紀一人

重刻高陽令楊著碑建甯元年十月廿八日　萃編載卷十二

十三行行廿八字篆額三行

畏爲畏作畏如䰟䰟作䰟醳醳作醳未塈塈作基惟傷惟作催

在陝府碑不載名字按震碑次子讓讓子著高陽令則知其爲著也碑又無年號其中云遭從兄沛相憂去官繼之以不惠憖遺之語沛相以建甯元年卒考之長厤必建甯元年也漢隸字原

是碑拓本獨大內建甯元三字洪氏所未著者然洪叟所見皆缺此拓本何由而增多建甯元三字乎似是據著錄之文增入者矣又此拓本月上一字似六

似七考通鑑目錄是年十月二十八日正是壬寅非六月七月也賢上微辨似是親字羅舊二字在銘內文字之上洪云闕催字在縉紳下隸釋是榷字此說其餘如窮還詔笛焉愛甚暇禱紳勳等字皆與洪婁二書不合兩漢金石記

此與王氏所稱宋拓者皆翻刻本也是五字與隸釋合因舉以校訂之又此本柔作柔樹作樹王本並同勑作勑紳作紳皆與洪本不合所已上脫皆字節儉下只缺三字洪缺十一字蓍下無缺泐痕則皆重刻之譌也年十月上有二字亦似三字案建甯

二年十月廿八日是丙申三年十月廿八日非庚寅即辛卯皆與王寅不符醳榮榮字殘泐諦審之字作徹此謬之尤著者也又七行所空三格在拜思之下八行所空三格在名顯之下亦與王本不合當是王本之誤所空在穿閒本無字也是碑舊有三本一爲黃小松所得翁氏載入兩漢金石記年字上有建甯元三字末行文上有羅舊二字一爲王氏所得摹入萃編一爲雙鉤本有晉府收藏印字蹟各殊今得此未翦截者舊爲馮晏海所得碑尾有其印章是有四本矣雙鉤本釆樹勳紳四

字並同此本年十月上亦有二字爲作爲所已上

有皆字節儉下空九字又與此本不同

重刻夏承碑建甯三年六月萃編載卷十三

旬月化行化作肬積遷勤約約作貂

是碑原本十四行行廿七字唐曬重刻本十三行行三十字卽萃編所錄者此又一本也十五行行廿六字上無額後無書人一行不知何人摹刻較唐本爲善字蹟與萃編殊者甚多撮其尤異者校之銘詞垂後不歾歾朽古今字古石琅玕乃云列子歾其肉而棄之洪容齋曰歾音寡此碑用歾字

乃反其意非朽字也案列子釋文[歹丂]本作卨卨卽說文之卨今之剮字用以證此碑不亦紕繆乎夏承以建甯三年六月癸巳卒案通鑑目錄是年七月乙未朔則癸巳是廿九日如六月小盡則廿八日也

沇州刺史楊叔恭殘碑并側

存高一尺五寸一分廣一尺七寸五分十二行行存字不一字徑一寸三四分側廣八寸四行行字大小均不一俱分書

在魚臺馬氏

□□害□

適士□野□

□四郡粃紲十城□
甄功者也於是從□
□知陳留韓公假□
忬奉山縣褱□万□平
彰盛德亦□□其辭曰
城宣仁播威賞恭糾慱
情開聰四聽招賢與程
奮旅揚搉孫威醜類
勛剝煥爾聿用作詩
七月六日甲子造

碑側

□禪伯友

□佐陳留圉范緒迪祖

書佐濟北茌平□納

洋公雅

石舊在鉅野之昌邑聚土人棄置道旁弟邦舉見之以告因往購之攷昌邑聚即漢昌邑國沇州剌史治所水經濟水注菏水又東逕昌邑縣故城北地理志曰縣故梁也漢景帝中六年分梁爲山陽國武帝天漢四年更爲昌邑國以封昌邑王髆賀廢國除以爲

山陽郡王莽之鉅野郡也後更爲高平郡大城東北
有金城城內有沇州刺史河東薛季像碑次西有沇
州刺史茂陵楊叔恭碑從事孫光等以建甯四年立
西北有東太山成人班孟堅碑案茲石末書七月六
日甲子造後漢書靈帝紀建甯四年三月辛酉朔日
有食之續漢書五行志亦同劉昭注引潛潭巴日辰
辛酉之說由三月辛酉朔閱兩小建則七月己未朔
六日當得甲子又武都太守李翕西狹頌末書建甯
四年六月十三日壬寅造由壬寅後歷一小建七月
六日得甲子是碑即建甯四年從事孫光等爲沇州

刺史茂陵楊叔恭立者也韓詩外傳曰牧者所以開四目通四聰續漢志劉昭注刺史職引之茲碑開聰四聽乃刺史職漢書黃霸傳馬不適士顏師古注馬少士多不相補滿茲碑有適士字碑言數紲昔城據續漢郡國志山陽郡十城昌邑鉅野湖陵方與悉屬焉今魚臺即湖陵方與地碑側題稱陳留圉濟北茌平圉改屬陳留自光武時茌更名茌平自和帝時則是碑之立於漢季無疑矣其碑陰之字漫漶殊甚祇存書佐元感叔舉十餘字耳馬邦玉跋

單縣廣文馬寄園得此石於鉅野縣之昌邑聚審爲

建甯四年沇州刺史楊叔恭碑案隸釋之二十引水經注云昌邑縣有沇州刺史薛季像碑熹平四年立又有沇州刺史茂陵楊叔恭碑從事孫光等以建甯四年立則當日此碑惟酈道元見之至洪景伯亦未之見故不載全文也玆雖殘缺其中有於是從三字其下必事字正合從事孫光之語定爲楊碑信不誣也碑側題名字欵斜縱恣大小不一與碑文非一手書猶禮器碑之碑陰碑側合七人所書也金石萃

案馬氏之說繁徵博引確而可據李翕西狹頌亦屬的證錢洪氏隸釋引曾子固跋云西狹頌有二其一

刻於建甯四年六月十三日壬寅其一爲是年六月三十日刻然則建甯四年六月旣有三十日竝非小建是七月爲庚申朔五日爲甲子六日爲乙丑矣姑附一說以備考濟州金石志

碑陰失拓紲十城上馬跋以爲數字濟州金石志錄作粮石本巳泐矣泰山縣下諸家作球審之作婇未知何字之殘者從公二字亦已泐據濟州志金石索補之又据濟州志補假字万濟州志作方碑側荏平下濟州志作貝審之是左旁貝字右半全泐

八瓊室金石補正卷四終

八瓊室金石補正卷五

太倉陸增祥撰

男　繼煇校錄

吳興劉承幹覆校

漢四

重刻成陽靈臺碑

高六尺二寸廣二尺九寸五分十八行年月一行行四十四字字徑寸三分篆額未見石久亡

惟帝堯母昔者慶都兆舍穹精氏姓曰伊

體蘭石之操履規柜之度則乾巛之象通

三光之曜游觀河濵感赤龍交如生堯厥

後堯來祖統慶都告以河龍堯歷三河有

龍擾圖躬行聖政以育苗萌火陽之盛先
闡後明遂以侯伯淺踐帝宮晝都傳沒盖
藂于茲欲人莫知名曰靈臺上立黄屋堯
所奉祠下營以水神龍所晝靈龜隱刑汾
踊波深比目鯢魚濯鱗通泉元礫蒐蘆生
涖臺涯貫長歷久崇如□□三代改易荒
廢不循五運精還漢受濡期興威繼絶如
堯爲之承祠基丰鯢魚復生故有靈臺嗇
夫魚師衛仕驛寬鯢魚服之延壽□□之
際道小襄阻遂遺亡新禮祠絶矣於是故

廷尉仲定深惟大漢盛德效四表大平未
至靈瑞未卜四夷數侵軍甲數擾匪皇啓
居日不稷夏桑經孝典河洛秘奧漢感赤
龍堯之苗胄當脩堯祠追遠復舊復治黃
屋推原聖意突生變見天以讜告前後奏
上陳叙大義格祥塞咎爲漢來祚朝廷克
省帝納其謀歲以春秋奉大牢祠時廷尉
迭位連白表奏詔莢嘉命遂見聽□□爲
大中大夫歸治黃壁合月吉日圖立規螢
興業會工厥零夷平上合天意下應□刑

□□鼓餝五色華精立闕通天戶嚮少陽
前設大壂侯神之堂地踐石壇其下清涼
可舞八詠以奏大章時濟陰大守魏郡審
晃成陽令博陵管遵各遣大掾輔助仲君
經之營之不日成之神靈精柔依怙於人
廢之則亡存之則神復帥羣宗貧富相均
共慕市碑著立功詠□勒石銘中門之表
卜擇元日商草精誠先薦毛血謹慎犧牲
祈祠獲福神享其靈甘雨時降百穀孰成
幽荒率服徐方來庭萬國蒙祉黎元賴榮

莫不祗德咸歌頌聲其辭曰
於赫慶都德靈大兮承神精燿統赤裔兮
爰生聖堯名蓋世兮其受符命遂帝制兮
廣被之恩流荒外兮歷紀盈千垂遺愛兮
陵廟復崇享大祭兮上來多怙降福沛兮
萬國禧霈孰不賴兮先宣美勛永未蔽兮
垂視罔極億萬歲兮
濟陰大守魏郡陰安審君諱晃字元讓從
公車來成陽令博陵蠡□吾管君諱遵字
君臺從東明門司馬來丞潁川新汲尹茂

字伯舉遷下邳尉潁川襄城楊調字君舉
仲訢伯海從右中郎將遷鉅鹿大守仲球
伯儀從大尉掾遷呂長仲邏孟高辟司徒
府遷從不絕皆興治大聖黃屋之力
建□□年　五月造

地理志曰成陽有堯冢靈臺今成陽城西二里有陵
陵南一里有堯母慶都陵於城爲西南稱曰靈臺鄉
緣生述征記述堯妃見漢建甯四年五月成陽令管
遵所立碑文云水經注

右漢堯母碑建甯五年造其文略曰堯母慶都感赤

龍而生堯遂以侯伯恢踐帝（祥案拓本帝下有宮字）慶都僊沒葬於茲欲人莫知名曰靈臺上立黃屋堯所奉祠三代改易荒廢不修漢受濡期興滅繼絕如堯爲之遂遭亾新禮祠絕矣故廷尉（姓名摩滅不可讀矣）深惟大漢堯之苗胄當修堯祠追遠復舊前後奏上帝納其謀歲以春秋奉太牢祠時濟陰太守魏郡審晃成陽令博陵管遵各遣大掾輔助□君經之營之不日成之此其大槩也按皇覽云堯冢在濟陰城陽吕氏春秋云堯葬穀林皇甫謐云穀林即城陽然自史記地志及水經諸書無堯母葬處惟見於此碑蓋亦葬城陽也

而諸書俗本多爲城陽獨此碑爲成陽當以碑爲正

碑後列當時人名氏又云審晃字元讓管遵字君臺

又云漢受濡期莫曉其義也集古錄

堯母慶都葬於城陽立黃屋其上謂之靈臺歷代常

奉祠之至王莽而絕後漢故廷尉碑缺姓名請於朝復立

其廟及濟陰太守審晃修營之以建甯五年立此碑

在曹州濟陰集古錄目

右漢成陽靈臺碑成陽屬今雷澤碑略云堯母慶都

僊歿蓋葬於茲欲人不知詳案拓本是莫知名曰靈臺集古

錄謂自史記地志及水經諸書皆無堯母葬處余案

班固西漢劉昭東漢地理志皆云成陽有堯冢靈臺而東漢志章帝元和二年東巡守將至泰山道使使者奉一太牢祠帝堯於濟陰成陽靈臺與章帝紀所載正同帝紀章懷太子注引郭緣生述征記云成陽縣東南有堯母慶都墓上有祠廟堯母陵俗亦名靈臺文母水經注今成陽城西二里有堯陵陵南一里有堯母慶都陵於城爲西南稱曰靈臺蓋兩漢史所載似以靈臺爲堯冢唯此碑與述征記水經乃直指爲堯母冢爾然水經云在成陽西南而述征記云在東南未知孰是余爲淄州同官李堯街濟人云冢正在城西南蓋述征記誤也又集

古錄云諸書俗本多作城陽獨此碑爲成陽余嘗考之成陽縣名屬濟陰郡城陽乃王國名漢文帝二年以封齊悼惠王子章者漢志所載各異未嘗差誤也碑有廷尉某歐陽公以爲姓名摩滅不可讀今驗其缺處姓下隱隱有定字知其名定而其後云濟陰太守審晃成陽令管遵各遣大掾輔助仲君知其姓仲仲氏世爲成陽人定有墓在雷澤碑尚存其額題漢故廷尉仲君碑有云表祠唐堯爲漢祈福又云爲廷尉卿託病乞歸脩堯靈臺黃屋三十餘上聽拜太中大夫云金石錄

右成陽靈臺碑篆額建甯五年立與堯廟二碑在成陽皆有陰堯葬慶都於成陽名曰靈臺上立黃屋爲奉祠之所漢綴其祀至亡新而斷於是廷尉仲定奏請興治郡守審晃縣令管遵各遣大掾助成之案兩漢地志濟陰成陽有堯冢靈臺不明言靈臺爲堯母冢也章帝紀元和二年使使者祠唐堯於成陽靈臺註引郭緣生述征記曰成陽有堯陵陵南一里有堯母慶都陵稱曰靈臺據此則與碑合靈臺非堯冢明矣淮南子墬形訓載海外三十六國西北方有無繼民硥魚在其南註云硥魚如鯉魚有神靈者乘行九

野硥讀如蚌字書蚌或作鮮硥無䱊字也所謂䱊魚疑卽此爾碑稱漢代脩祠之後䱊魚復生故有靈臺嗇夫魚師衞仕驛憲䱊魚服之延壽疑仕當讀爲士憲當讀爲獻也碑以不夏爲不暇刑爲形咸爲減基爲碁犂爲黎德彼廣彼爲被遊卽恢字𨔵卽延字慶卽薦字隸釋

字原云在濮州雷澤濮州今屬東昌府雷澤縣今廢有故城在濮州東南一百里集古錄目云在曹州濟陰曹州今屬兖州府濟陰縣卽今曹縣後漢書郡國志成陽屬濟陰郡叔弼蓋誤以漢之濟陰郡爲宋之

濟陰縣也祥案天下碑錄亦云在濟陰其誤正同　廷尉仲定奏治黄屋濟陰太守審晃成陽令管遵輔助成之故立此碑水經注以為管遵一人所立非也祥案此所引述征記之文非酈說也記言堯妃與堯母不同碑立於建甯四年與五年亦不合此語殊誤集古錄作堯母碑

隸辨

右成陽靈臺重刻本字逕寸許與倉頡廟碑字形大小相近彼參差無格而此皆畫一但重刻本或未具界紋耳褾冊雖多逐行翦截然其中如乾以之象二行紙仍相連祥案拓本至赤龍交為一行雨時降以下三行紙亦相連咸歌頌聲以下三行紙亦相連則褾工雖巧亦

終莫能泯其重刻之迹也其與洪本異者連白表奏
曰洪作自當是洪刻之訛立闕通天立洪作上則二
字皆可通存以俟考可也下應下洪闕五字今諦審
似是哀平二字而此重刻本平字之下半微訛耳崇
如下洪闕二字今諦審似是不積二字積與涯爲韻
也大章上一字是奏字以奏上是詠字此三處凡八
字並足以補訂隸釋者也崇如之如與前畝赤龍交
如生堯句之如字皆即而字古而如通用堯廟碑又
曰高如不危滿如不溢可以互證也可舞八詠以奏
大章八詠蓋亦葛天氏八闋之類歟又洪氏於前碑

已釋云柜卽矩字婁氏字原乃於語韻別出柜字非也莫不被德洪本作被然是碑被字皆書作彼則此未必是被字今審此拓本與木旁相近右與包字相近恐是抱字此亦當存考者也至於桼經考與桼字此拓本下半作桒上受符命上字此拓作其皆翻本之誤也其最誤者則銘內云歷紀盈千盈卽盈字洪婁二書所同盈千云者統以千計之詞耳今見此拓本乃作四千桼帝堯一百載癸未歲至東漢靈帝建甯五年（是年五月十六日改元熹平是碑末云建甯五年五月造不著其日）壬子歲凡二千四百三十年何以云四千也蓋是搨本剜洮盈

字上半已失遂止據其下半皿字形近四字而致誤耳然就一字驗之則此刻字形大小已有改動吾不能信其他字之亦有改作否矣末一行年月年字垂筆下逾二格漢隸惟見五鳳二年石刻暨益州刺史李君碑與此而三矣蓋漢隸中每有此體婁氏字原已言之　喬字據此搨本獨與洪婁所錄不同此雖重刻自有的據況筆法渾勁必非僞作也然其中亦恐原石既泐泐痕與筆勢界在銖黍未可膠柱鼓瑟者也愚第就其與洪婁所錄與洪氏滂喜一章足相證者摹存於篋以資考核而如圖之爲圖神之加點

雖出洪婁所錄亦未敢處處傅會恐涉於近日顧南原之所爲也兩漢金石記

翁蘇齋據禫冊纂入兩漢金石記云此雖重刻自有的據況筆法渾勁必非僞作也此本整紙具見碑式較爲難得馮晏海摹入金石索者卽此本碑空處見其圖章而字畫頗有改動矣碑尾又有覃谿鑑藏一印或兩漢金石記刊行後所得或後人所託均未可知要亦據舊搨摹刻之本也廷尉仲定仲字歐本磨滅趙氏以輔助仲君句知其爲仲此本半泐僅存人旁而隸釋有之疑洪氏據趙補

入也今仍補註於旁數擾擾字案經案字爲漢爲字君舉舉字雖均泐蝕形模尙存亦據洪補註之其與洪異者靈瑞末卜卜洪作下翁同連白表奏翁同白洪作自詔英嘉命翁同英卽莢字洪乃作英皆洪本寫刊之誤立闕通天立洪作上其受苻命其洪作上龜作龜豤作致獲作獲歷紀盆千盆卽盈字與城埧雄雞兩碑同洪作盈疑亦洪本之誤其餘點畫微殊者十五六字不具舉矣下應□刑□□茲餝洪缺刑茲二字翁云刑卽形馮云卽型字蓋下應典型也未可信翁本亦無茲字可舞八詠以奏大章洪闕詠奏二字八字又

誤作几汞未薾兮洪缺末字馮氏云蔣卽儆遂相聽下洪闕二字諦審似是容拜可補洪氏之闕莫不秡德蓋秡字之殘損者秡卽祓與洪正同示旁禾旁漢碑往往互溷（翁云恐是抱字非馮作祓亦非諦審之實是禾旁）至輔助伸君伸本作仲（馮云翁本伸君案翁不作伸）公車下脫令字蠡下衍一字（已泐）則皆重刻之謬也三代改易易本作易當亦重刻之訛建甯五年甯五二字全泐洪所見時當尙具存仲定有碑金石錄載之云碑載官閥甚詳又云定漢史無傳惟風俗通元和姓纂具載姓名官爵云呂長仲選碑陰署稱司徒掾

呂長官名碑陰又有呂長仲球定亦嘗爲彭城呂

長呂蓋今之旅字

太尉楊震碑 萃編卷十五列熹平初 一八行行廿八字

降祉 祉作祉 群英 群作郡 襄城 城作成 三邦 邦作邦

黎萌 黎作黎 孔昭 昭作照 乃伷 伷作伸 嘉祉 祉作祉

罔極 罔作罔

右楊震碑首題云漢故太尉楊公神道碑銘文字殘缺首尾不完其可見而僅成文者云聖漢龍興神祇降祉乃生于公又云窮神知變與聖同符鴻漸衡門群英雲集又云貽我三魚以彰懿德又云大將軍辟

舉茂才除襄城令遷荊州刺史東萊涿郡太守又云司徒太尉立朝正色恪勤竭忠其餘字存者多而不復成文矣集古錄

震安帝時位至太尉碑在陝府閿鄉縣集古錄目

王氏從裒本錄入萃編者贋本也此整紙本亦是翻刻撮其與隸釋合者校勘之神祇降祉祉歐作祉蓋形近刊刻之譌然可證其字之不作祚也牲郎旌字　又洪本楊憙王本同此本作喜與後漢書同洪本又明尚書歐陽王本同此本作歐陽尚書洪本公功乃伷此本作宏功王本同或重刊時所改動

或洪本之誤不可執一論也至此本易世不替隸釋作替王本同翁氏云字原及宋本隸韵並作替陳熾此本作陳隸釋作陳王本同翁氏云洪氏急就章作陳恐是據書改動未必隸釋之訛若額題碑銘此作之碑伯起下洪缺廿二字此缺七字錫下洪缺四字此缺二字則其據以翻刻者亦非原本可知世又有雙鉤本者有晉府圖書印額亦作神道之碑伯起下缺十二字錫下亦缺二字尚書歐陽亦作歐陽尚書嫉作嫉構作搆公功亦作宏功不替亦作替陳亦作陳其本莫知所由來亦未可指

爲原石歐公已云文字殘缺此碑宜無善本獨怪世以燕石爲寶者輒自矜爲奇遇也王氏且猶不免故錄而說之

司隸校尉魯峻碑陰 熹平二年四月廿二日 萃編載卷十五

内黄 黄誤漢 尹稜 稜誤徒

峻爲司空王暘所舉靈帝紀建甯元年四月長樂衛尉王暢爲司空八月司空王暢免碑敘在延熹七年以前何也碑陰河内夏菅懿劣遠千河内無夏縣此與楊孟文石門頌蠱漢彊同爲東漢二名之證平原西平昌續漢志平原九城今本八城西平昌三字脫

在樂安國註中河閒阜城續漢志阜城屬安平國此時猶屬河閒河東蒲坂作反魏郡黎陽作犂皆與續漢志異平津續碑記

隸釋碑陽峻字仲嚴萃編嚴作巖以搨本校之字已剝蝕就形模審之左旁似不能容姑識於此峻葬於熹平二年四月庚子是月己卯朔庚子爲廿二日

成都太守耿勳表熹平三年四月廿日萃編載卷十五

篆額題漢故武都太守耿君表九字

威不戮仁威誤戚　熹平三年熹誤喜

此碑重鑿舛誤翁氏言之極詳此威字喜字不言
今石作咸喜諦審搨本威字實改作感王氏未辨
正翁氏未注明熹字下實有灬形也

堂谿典嵩高請雨銘

高九寸五分前八行略高分許中有界道廣五尺四
寸存十七行行五字字徑二寸許分書在登封開母
石闕銘之下一層

□寺□五官中郎將隃陵堂谿典伯并熹
平四年來請雨嵩高廟典大君諱協字季
度自為郡主簿作闕銘文後舉孝廉西鄂
長早終敘曰於惟我君明允廣淵學兼游

亰德配臧文殁而不朽實有立言其言惟

何□□□□後有三行平曼

右漢堂谿典嵩高山石闕銘云中郎將堂谿典伯并熹平四年來請雨嵩高廟案後漢書靈帝紀熹平五年復崇高山名爲嵩高山章懷太子注引前漢書武帝祀中嶽改嵩高爲崇高東觀記曰使中郎將堂谿典請雨因上言改崇高復爲嵩高今此銘乃熹平四年可以正漢史之誤又蔡邕傳注引先賢行狀云典字子度而延篤傳注又作季度今此碑乃云字伯并亦當以碑爲正金石錄

李雲龍云季度石闕即在啟母石闕下半刻銘處高七寸五分闊二尺三寸字徑一寸五分十一行行五字余案漢書蔡邕傳注先賢行狀皇谿典字子度頗川人爲西鄂長官階相同似是與銘但首行諱雖模糊並非典字延篤傳注或即指此爲典字季度耶此銘志錄不載說嵩幾於無徵不搜迺於此獨遺何也

黃叔璥中州金石攷

右八分書十七行從來箸錄皆所不載惟牛空山金石圖載其文自典大君諱協句起云刻於開母銘下南向謂之季度銘者是也予初得搨本亦止有後十

行既而讀趙氏金石錄堂谿典嵩高山石闕銘云云今見此搨本計文十六行者其前云□寺□五官中郎將□陵□□□□□熹平四□來請雨□高廟此五行之文髣髴可辨者正與趙氏金石錄相合然此搨本後十二行內明云字季度趙氏既引延篤傳注作季度而以此碑伯并爲是則於碑後字季度之文何以默無一語以此而推則恐趙氏所見搨本止有前五行耶趙氏只見前五行而題曰堂谿典猶之牛氏止見後十二行而題曰季度銘耳然後十二行實承前文一貫觀其字季度上一行曰典大君諱協而

大君二字究未能解若此二字明白則前後文皆明
矣攷之後漢書延篤傳曰少從潁川唐谿典受左氏
傳注先賢行狀曰典字季度爲西鄂長風俗通曰吳
夫槩王奔楚封唐谿因以爲氏典爲五官中郎將唐
與堂同也郡國志潁川郡有定陵隱陵令驗搨本陵
上一字微露左直似是隱陵也郡國志潁川郡陽城
有嵩高山劉昭注山海經謂爲太室之山帝王世紀
曰陽城有啟母冢以此核之則碑所謂郡主簿者卽
潁川郡主簿也潁川旣與陽城合季度又與西鄂長
台似乎此季度者卽是堂谿典矣然是銘請雨嵩高

及蔡邕傳與五官中郎將堂谿典等奏正定六經文字二事相合並在熹平四年而延篤終於永康元年其受業於典乃在少時且在其受業馬融之前況以此季度者自爲郡主簿時作闕銘文此開母闕銘造於延光二年下距熹平四年相去五十三歲之久且五官中郎將秩比二千石而先賢行狀及此銘皆僅言爲西鄂長不當舍其大官而專舉其微者合此數說則字季度爲西鄂長之一人恐未必是熹平書石經請雨嵩高之一人矣友人張石公欲讀大爲太謂典之先人諱協字季度此則於情事時代俱可通然

且無論先人無太君之稱而卽以後漢書注明引先
賢行述典字季度又爲西鄂長又爲五官中郎將則
又似非二人者此條實應闕疑者矣牛氏金石圖止
稱季度銘者專就所見後段言之今既全得前文知
其與趙氏所見無二雖典與季度名字尙待詳攷而
是銘之爲堂谿典請雨嵩高時所勒則無疑者也故
仍依趙氏題爲堂谿典嵩高山石闕銘云爾　牛氏
摹本以典爲興以鄂爲郢以早爲卑皆訛又景日昣
說嵩云嵩山三石闕一題中嶽太室一題開母廟一
題少室神道無題嵩高山者此祈雨銘詞或卽在廟

前石闕而封於苔蘚無可摹識歟抑別有闕石而時
久隤敝歟景氏於嵩少石刻親爲手剔考之最詳而
其言如此然則此刻見者信罕矣　趙氏金石錄云
後漢書靈帝紀云云方綱案堂谿請兩嵩高雖在四
年然必其降敕改號之儀成於五年故史書於五年
耳安得據碑以駁史哉　詳味銘詞諱協字季度者
爲郡主簿在舉孝廉之前及其舉孝廉爲西鄂長而
早終則未嘗官中郎將無疑此必非堂谿典矣大君
二字雖未詳其出處然此諱協字季度者必當是堂
谿典之先人也又案鄭固碑云大男孟子有楊烏之

才年七歲而夭大君夫人所共哀也據此文以大君與夫人並言正是父母之稱當是漢時有此語耳顧不知後漢書延篤傳注何以有堂谿典字季度爲西鄂長之語若至熹平鐫兩其人尙在則已在其門徒延篤歿後八九年矣又安得謂爲早終乎此亦當入兩漢刊誤補遺之一條也兩漢金石記

右堂谿典嵩高山石闕銘在登封縣開母廟石闕銘下趙明誠金石錄云中郎將堂谿典伯并熹平四年來請雨嵩高廟此銘前數行已泐尙隱隱可辨如趙之言與大君諱協字季度爲郡主簿作闕銘文後舉

孝廉西鄂長早終熹平四年典來請雨嵩高廟重勒此銘後漢書延篤傳注引先賢行狀典字季度爲西鄂長以協爲典恐由唐人徵引之誤靈帝紀熹平五年復崇高山爲嵩高山注東觀記曰使中郎將堂谿典請雨因上言改之典請雨在四年改名在五年平津讀碑記

後漢書延篤傳注引先賢行狀云堂谿典字季度爲西鄂長其字與官皆與銘同則此似爲典銘然竊考之傳記證以銘辭而知此不得爲堂谿典銘也何也趙明誠金石錄載堂谿典嵩高山石闕銘云中郎將

堂谿典伯并則典自字伯并不爲季度世人容有二
字然伯仲叔季乃人之子既爲伯必不得爲季一也
東觀記熹平五年使中郎將堂谿典祈雨嵩高與明
誠所載官同事同惟銘作四年爲小異蔡邕傳亦云
與五官中郎將堂谿典等奏求正定六經則典曾官
中郎將不得獨云西鄂長二也延篤傳少從堂谿典
受左氏傳後從馬融受業計典能教授年當及壯而
馬融之死在延熹九年其年黨事起篤坐禁錮自是
又二十年爲光和六年而石經告成典得列名其後
典於是時雖最少當已六十餘矣不得如此銘所云

之早終三也今案此銘首云典大君而諱字下闕則此人姓典亡其名而字季度非堂谿典明矣然則堂谿典既字伯并而先賢行狀何以云典字季度爲西鄂長也竊疑著先賢行述者亦知典有石闕在嵩高而此銘適出其地又首有典字遂不之察而誤以爲典銘因取之以箸書章懷不知又引以注史訛以傳訛謬乃甚爾非得此銘與趙氏之所藏又何以辨其疑惑哉 趙紹祖金石文鈔

銘刻前後剝落舊搨本可辨者十六行今存銘文以下至其言惟凡八行共四十字明晰可辨前八行則

就吳玉搢金石存錄入伯并二字本趙氏金石錄足之非全文也後漢靈帝紀熹平五年四月復崇高山名爲嵩高山注前書武帝祠中岳改嵩高爲崇高東觀記曰使中郎將堂谿典請雨因上言改之名爲嵩高山改名在五年請雨在四年故倘稱崇高廟也典大君諱協字季度爲郡主簿作闕銘文後舉孝廉西鄂長早終熹平四年典來請雨重勒此銘後漢延篤傳云云以典與季度台爲一人乃先賢行述之誤季度名協爲西鄂長典字伯并爲五官中郎將是刻可證也西鄂後漢屬荊州南陽郡漢書地里志僞陵後

漢郡國志作隱陵並潁川郡風俗通本春秋左氏傳作堂谿應氏引作唐谿亦作棠谿姓纂十一唐引左傳吳王闔閭弟夫槩王奔楚爲棠谿氏漢書棠谿惠治公羊又五官中郎將棠谿典皆作棠今本左傳作棠漢書作唐不知姓纂何本也金石續編

隱陵左氏傳作鄢釋文引字林作隱漢書地理志作傿鄢正字傿借字隱通用字從邑從阜古多互淆史記魏世家倉唐漢書古今人表作堂淮南子惜乎莫之鼓也註云唐猶堂也此皆堂與唐通之證廣韻堂字註引風俗通堂楚邑大夫五尙爲之

其後氏爲五尙郎昭二十年左傳之棠君尙也楚
辭棠谿注利劍也廣雅作堂谿管子堂巫史記齊
世家索隱引作棠詩有紀有堂白帖引作有杞有
棠此皆堂與棠通之證廣韻棠字注吳王闔閭弟
夫概奔楚爲棠谿氏作棠者不獨姓纂也余初錄
本僅後八行爨校金石續編彥聞云舊本可辨者
十六行竊意前八行久無存矣因據石索所摹補
自爲何三字癸酉夏有携此新拓全本來者搨雖
不精而官伯并實典大君協字季度爲郡主作十
五字尙是瞭然假使洗刷淨盡加工精搨之所見

當不止此正不必舊搨也首行以前畫象無字末行以後尚有三行僅一二筆蹤可辨爲郡主上右半似辛字頗疑是辟而箸錄家皆作自石本不顯仍以自字錄之請雨下石索及續編均作崇蓋以靈帝紀五年復嵩高名以意作崇俾與後漢書脗合耳然金石錄明載作嵩假使是崇德甫何由指漢史之誤邪先賢行述以典爲季度之誤諸家已言之趙琴士未見前五行亦未識協字并不推求大君二字之義乃謂典非堂谿典此人姓典亡其名而字季度武斷已甚且謂著先賢行述者亦知

典有石闕在嵩高而此銘適出其地又首有典字遂不之察而誤以爲典噫何其謬也著先賢行述者惟未見此銘故致舛誤假使見之則知典之爲伯并矣知季度爲典之大君而諱協矣唐人所見較諸趙氏所見自當明晰即僅見前五行或僅見典大君以下數行亦必不致以伯并季度爲一人也石索所摹與原石異井允二字尤爲顯著

劉梁殘碑 萃編載卷十九

此銘云國之裔兮是劉姓也後漢書文苑傳劉梁字曼山一名岑 文士傳作一名恭 東平寗陽人也傳載梁所著

文皆本春秋經傳爲之又云除北新城長大作講舍延聚生徒數百人朝夕自往勸誡身執經卷儒化大行特召入拜尚書郎累遷後爲野王令未行光和中病卒孫楨亦以文才知名據此碑有云春秋博覽又云常百人合銘詞國之裔兮攷之知是劉梁碑也魏志註引文士傳云劉楨父梁以文學貴終野王令此父字蓋祖字之誤也其云終野王令與後漢書相合則此碑側云歲在辛酉是光和四年辛酉也嘉慶三年夏四月廿五日此碑出土其秋七月渭川秋盦往復札訂九月朔書此翁方綱識

案前跋既據國裔定爲劉君又依歲辛酉當屬安帝建光元年或靈帝光和四年據後漢書劉梁本傳梁字曼山一名岑文士傳作一名恭東平甯陽人也梁宗室子孫而少孤貧賣書於市以自資常疾世多利交以邪曲相黨迺著破羣論時之覽者以爲仲尼作春秋亂臣知懼今此論之作俗士豈不愧心其文不存又著辨和同之論其辭大略引春秋以諷世桓帝時舉孝廉除北新城長告縣人曰昔文翁在蜀道著巴漢庚桑瑣隸風移碨磥吾雖小宰猶有社稷苟赴期會理文墨豈本志乎迺更大作講舍延聚生徒數百人朝

夕自往勸誠身執經卷試策殿最儒化大行此邑丞後猶稱其教焉特召入拜尙書郎累遷爲野王令未行光和中病卒孫楨亦以文才知名楨字公幹與北海孔融山陽王粲北海徐幹廣陵陳琳陳留阮瑀汝南應瑒齊名號鄴中七子魏志文帝爲五官將及平原侯植皆好文學故七人並見友善幹爲司空軍謀祭酒掾屬五官將文學後以不敬被刑刑竟署吏幹琳瑒楨二十二年卒碑中所載頗似梁事梁於光和中病卒其梁之遺碑歟安陽金石志

此即劉君殘碑二石也萃編未攷人名時代今據

翁氏跋移次光和四年碑於嘉慶初出土兩漢金石記刊於乾隆五十四年未及收錄是跋從墨蹟錄之尚有七古一篇嘉慶六年題款二行皆爲渭川作也

三公之碑

高五尺八寸廣三尺四寸廿四行行四十字字徑一寸二三分額高一尺七寸五分廣一尺四寸七分一行陽文題三公之碑四字字徑四寸六分左旁題封龍君三字右旁題靈山君三字字徑二寸五分並分書在元氏縣城角兒村

□□分氣建立乾巛乾為物父巛為物母運生六子八卦為主昆主為山□造風雨

天有九郡地有八空卜天地通精神明列
序州有九山北曰成圭北嶽之山連井陘
阻上為厰首舍寺陰寶南隅三公厥曲體
嵩厚峻極于天鼎足帝□二郡宗祀之奉
□神
月公嘉佑□乘形兆觸石出雲不崇而雨
除民氛厲莫不禎祉德配五岳王公所緒
四時珪璧月醮酒脯明公降靈惟德□輔
士寔得志列為羣后或在王室輔興聖主
賜雨時降和其寒暑年豐歲稔不我稷桼

倉府既盈以穀士女𢘫傳得進陳其鼎俎
黃龍白虎伏在山所翕歔頎大僊兩為耦
草木暢茂巨仞不數而民知禁順時而取
皆受德化非性能者頒
明公垂恩罔極保我國君羣黎百姓永受
元恩
光和四年歲在辛酉四月□亥朔二日甲
子元氏左尉上郡白土樊瑋字子義瑋以
要荒戎陵側陋出從幽谷僊于喬木得在
中州尸素食祿當以弱劣歸于邦族

明公穿中□讙得以□足姦耶遊竄道無拾
遺消扞□難路無怨嶄得應廉選貢名王
室靈祇福祐施之典穿中冊於是感恩□□
立銘勒石乃作頌曰
巖穿中巖明公民所瞻兮山谷窮窕石巖巖
兮高倉□□俟羣神兮興雲致雨除民患
兮長吏肅恭得穿中懽之兮四時奉祀黍稷
陳兮犧用握尺見具全兮百姓家給國富
殷兮仁愛下下民附親兮遐邇携負來若
雲兮或有薪采投輻檀兮或有□鬼阻出

□兮或有□□□□耘兮或有隱遁辟語

言兮或有恬惔養晧然兮或有呼吸求長

存兮跂行喙息皆□恩兮□佑樊琿出台

還兮封集食邑傳子孫兮刻石紀德示後

昆兮永永不幣億載年兮

舉將南陽冠軍君姓馮諱巡字季祖受脩

六經之要析氏離□出陋受命北征為民

父母攘去寇殉殘用无□姦宄越竟民移

俗改恭肅神祇敬而不怠皇靈□佑風雨

時節農夫執耜或耘或芓童妾壺饁敬而

賔之稼穡穰穰穀至兩錢材粟如火咸褱

仁心　君姿前喆喬札季文馬鑣粮秀不

爲苛煩蹵俗陵遟訓咨□□山無隱去藪

無逸民褢遠以德慕化　如雲　百姓歐歌得

我惠君功參周邵受祿于天長履景福子

子孫孫

時長史　甘陵甘陵夏方字伯陽　令京兆

新豐王翊字元輔　丞河南陽武李部字

公興

石師劉元存

碑側四行行七字分書

處士所子孟□那

處士□□耿君擧

處士河□□元七

□□□□□□□

右漢北嶽碑文字殘滅尤甚莫詳其所載何事第其隱隱可見者有光和四年以此知爲漢碑爾其文斷續不可次敘蓋多言圭幣牲酒黍稷豐穰等事似是禱賽之文其後有二人姓名偶可見云南陽冠軍馮巡字季祖甘陵夏方字伯陽其餘則莫可考矣集古錄跋

尾

漢北嶽碑隸書不著書撰人名字文字磨滅不可悉考其中有稱光和四年元氏左尉上郡瑋者其意若被選舉而立此銘以報神貺集古録目

右漢三公碑歐陽公集古録有北嶽碑云文字殘闕尤甚其可見者曰光和四年以此知爲漢碑爾其文多言圭幣牲酒黍稷豐穰等事其後二人姓名偶可見云南陽冠軍馮巡字季祖甘陵夏方字伯陽余嘗託人於北嶽訪求前代刻石幾盡獨無漢碑今此碑所書事及二人姓名與集古録所載皆同又光和四

年立惟其額題云三公之碑而集古錄以爲北嶽碑
豈歐陽公未嘗見其額乎三公者山名其事亦載於
白石神君與無極山碑三山皆在真定元氏云金石錄
右三公之碑隸額兩旁又有封龍君靈山君六隸字
傾大郡國志常山國元氏註云有石塞三公塞所謂
三公塞卽此山也石塞卽白石山也白石碑云縣界
有六名山三公封龍靈山先得法食无極山碑載光
和詔書出元氏縣錢給三公山四時祠具又云三公
山與龍靈山無極山共興雲雨蓋封龍與靈山是兩
山之名揭其神於額之旁者卽是配食三公之祠故

碑中有鼎足之文也頌云儼儼明公民所瞻兮碑云
顯明公垂恩罔極保我國君蓋以明公稱山之神而
謂國相爲國君也此碑光和四年左尉樊子義立頌
末有與君徵福之句而讚美舉將焉巡幾二百言焉
君乃常山相也頃者先公太師以使事爲北方所留
紹興癸亥年政地王次翁使至燕先公扃垣墉與驛
中人語爲覘者所得賴副留守高吉祥之力脫縲紲
而歸予之出疆也高之子嗣先相廷勞以先世之故
並轡殊從容督誘其訪尋中原古刻云北人所不好
市无粥碑者及道過真定顧贍名山三歎而已碑以

仞爲牣犂爲棃叔爲菽秀爲莠遟爲遲歐爲謳鼎卽

鼎字黍卽黍字[illegible]卽凶字芓卽秄字壷卽壺字褢卽

懷字隸釋

集古錄目云在定州金石錄云在真定元氏定州與

元氏今屬真定府定州漢爲中山國集古誤也隸辨

右碑有碑額及側額一行四字陽文右旁有封龍君

三字左旁有靈山君三字並陰文有穿在碑文十一

十二十三十四行首一字下第五格上故近穿之字

半多漫漶惟十三行多空一格蓋以儼字筆畫較多

近穿之格迫狹難容故也碑在元氏縣城角兒村八

都神壇河朔訪古記云元氏縣西故城西門外八都神壇亦有三公山碑一通漢光和四年常山相馮巡所立案碑爲樊瑋所立此云馮巡立誤此碑是也陳思寶刻叢編有漢八都神壇廟碑引訪碑錄云在元氏縣西北二十里廟壇上光和四年立今八都神壇碑不可見而此碑巍然獨存丁酉之夏予始訪得此碑於神壇故址遣工椎搨以歸釋其文則與洪氏隸釋所載光和三公碑無異其碑側又爲歐趙洪諸公所未見洵至寶也蓋此碑自洪氏箸錄後六百數十年閒金石家不復箸錄以爲久絕人閒乃一旦得之荒村窮谷之中

字跡完好如故不爲風雨所剝蝕樵牧所磨礪殆有
鬼神呵護而然者乎抑以文字精靈與嗜古者心營
目想之苦志感會而使然與因以隸釋與搨本校之
始知洪氏所據之本尙非精搨而景伯所釋亦多舛
誤如運生六子下乃八卦爲主四字八卦主三字尙
隱隱可辨而洪註爲缺又艮主爲山主字筆畫甚明
而洪釋爲土風上一字乃是造字而洪註爲缺又天
有九部地有八柱乃用河圖括地象及淮南墜形訓
天有九部八紀地有九州八柱語而洪釋柱爲極今
柱字右旁雖泐諦視之知非極字且柱與雨字序字

皆韻極字則不諧矣又天地通精神明列序洪精字缺而釋列爲別誤二語亦本河圖初學記地部引通精作精通蓋傳寫之誤也又北□成土洪釋北爲邱案河圖括地象後漢書張衡傳註引北方元州曰成土碑正用此語北字下所泐之字非爲卽曰耳且與土下北字筆畫無異其非邱字可知又北嶽之山連井陘阻洪嶽字連字陘字皆缺而釋井爲廾蓋恆山爲北嶽井陘爲太行八陘之一此言恆山連井陘耳下文南號三公亦謂三公山在恆山之南也又鼎足下乃而字洪釋帝字明公嘉祐洪缺明字觸石出雲洪缺出字

除民氛厲洪釋除爲陰釋厲爲廓又缺民字皆誤又莫不下洪缺二字今諦視之第二字是祉字第一字似是禎字又明公降靈洪缺明字此句下洪缺六字今諦視之第二是德字第四是輔字第一字尚存惟字之半則第三當是是字蓋言惟德是輔也第五是士字第六是宦字士宦卽仕宦列爲辜后洪缺爲字或在王室洪誤作王庭又士女下洪缺二字乃髦儁二字甚明禽獸下洪缺二字蓋碩大也又而民知禁洪釋而爲下承受元恩洪缺承字瑋□要荒洪缺荒字又僊於喬本古僊遷通字三老袁君碑僊脩城之

鄭義作遷見漢隸字源洪竟作遷字誤當以弱劣歸於邦族當劣邦三字洪皆缺又族下無缺字而洪註曰缺明下乃公字當穿故僅存其半譾上一字不可辨洪云明下譾上共缺一字誤也又得以□足洪缺得字□耶迸竄洪缺迸竄二字又誤釋耶爲聽耶上一字已泐微辨之左旁下半見一女字當是姦字洪誤釋爲觀字姦邪迸竄則道無拾遺可以文義求之也又施之典册洪缺典字山谷窈窕洪缺谷字得懽心兮洪缺得懽二字黍稷陳兮洪缺陳字犧用握尺洪缺犧握尺三字或有恬惔蓋假惔爲淡而字實從

心不從水洪竟作淡字誤汞汞不𣝑洪缺𣝑字析□
□□之下一字洪釋作歷此字左旁從阝此不敢遽
定爲某字而決非歷字又農夫執耜洪缺夫字穀玉
兩錢洪缺兩字馬領稙秀洪缺領字而誤釋馬爲篤
秀郎莠字曾語馬領不過稙莠碑正用此訓咨□□
洪缺訓字且以爲咨上缺二字咨下缺一字皆誤裹
遠以德洪誤釋遠爲道下句當是慕化如雲諦視尙
可辨洪釋化爲此又缺二字皆誤河南陽武李邵洪
缺南陽邵三字案碑南字稍泐陽字尙可辨邵字右
旁阝字分明白石神君碑相馮巡令王翊左尉樊瑋

丞李邵皆與此碑相同則此爲邵字無疑凡此皆足以補洪氏所未見糾隸釋之訛者也其洪氏本有而今已缺泐者則據隸釋補之三公山即續漢郡國志之三公塞已見前碑跋又封龍山在縣西北五十里靈山在縣西三十里即白石神君碑所云縣界六名山之三洪氏謂揭其神於額之旁者即是配食三公之祠碑云光和四年歲在辛酉四月□亥朔二日甲子案後漢書孝靈本紀云光和四年夏四月庚子大赦天下通鑑同如四月內有庚子則二日不得爲甲子攷通鑑目錄是年三月癸巳朔則四月朔是癸亥

與碑正合范書通鑑之作庚子當是庚午之誤碑云
元氏左尉上郡白土樊瑋案續漢書百官志云尉大
縣二人小縣一人劉昭引應劭漢官云大縣丞左右
尉所謂命卿三人又云雒陽令秩千石丞三人四百
石孝廉左尉四百石孝廉右尉四百石蓋元氏爲常
山相治倚郭大縣故置左右尉瑋又馮君所舉孝廉
故得爲孝廉左尉也白土爲上郡屬縣亦見郡國志
碑以伋爲扱黎爲犁叔爲菽迡爲遲歐爲謳皆見隸
釋又以嵩厚爲崇厚晧然爲浩然訓咨爲疇咨則洪
氏所未舉者嵩卽崇之假借字漢碑每以嵩爲崇後

人分爲二字誤矣厥體嵩厚四字爲句而厥字之下
體字之上旁書一小曲字不解其故葢當時書碑者
書一體字未成復書一體字耳始悟張遷表爰既且
於君以暨字分爲二字殊無足怪亭林顧氏疑爲好
事者摹刻錢少詹又解爲後有興者且於君非暨字
之誤皆不知古人書丹每多誤筆故爲此膠柱之論
茬逢銘勒華山乃令郭香察書有以哉　碑側題名
可辨者十五字所子乃常山屬縣第三行處士下似
河字後漢郡邑有河南河內河陽河閒未知孰是東
漢禁二名□卿君舉元士葢皆其人之字耳　常山貞石志

右三公之碑常山貞石志摹錄其文并以隸釋對
勘而詳述之顧譌闕尙不乏也艮土爲山洪氏不
誤土作杢與下成杢白杢字同沈乃釋爲主字殊
誤地有八下沈以爲柱石已泐闕之此行末空一
格不書漢碑下恆有之北曰成土沈缺曰字諦審
之形模具在鼎足下一字洪作帝沈作而今此字
上半泐存一畫下半兩字則甚明顯似非而字竊
疑是蔬即箓字然未敢定也仍從洪氏補注之丈
奉□神沈缺神字□無形兆沈釋無作爲土窋摹
作窋億兩摹作億均誤見具全兮具下當是栓字

或有□鬼鬼字尙可辨析瓦離□之陋第二字似甄離陋二字尙分明姦下當是先上半𠂉頭具在沈氏皆未審出樊瑋以得應選舉歸功神佑鄙矣漢俗酺樸酒亦有是陋習名位可邀決無是理然如瑋者亦衆矣碑以仞爲牣牣隸辨云孟子於牣魚躍孫奭音義云牣丁本作仞史記殷本紀充仞宮室司馬相如傳充仞其中者不可勝紀牣皆作仞又史記司馬相如傳虛宮觀而勿仞正義云仞滿也文選上林賦郭註同蓋亦牣字犂爲黎案陳球劉寬碑碑陰張表碑陰郕陽靈臺碑造橋碑犂元

修華嶽碑犂民皆即黎字隸辨云書泰誓播棄犂老左傳犂爲祝融黎皆作犂又案左傳犂彌史記作黎鉏左傳鄒犂來公羊穀梁皆作黎亦犂黎可通之證叔爲菽隸辨云詩豳風七月亨葵及菽釋文云本亦作叔禮檀弓啜菽飲水釋文云或作叔漢書昭帝紀得以叔粟當賦師古云叔豆也又案詩采菽序釋文云本亦作叔詩生民荏菽禮檀弓啜菽左傳定元年殺菽釋文本俱作叔云或作菽莊子列禦寇食以芻叔釋文云叔大豆也菽本作尗伯叔字亦當用尗尗粟作叔與伯尗作叔正同

秀爲莠詩出其東門箋荼茅秀也釋文云秀本作莠是莠秀可通也迟爲遲隷辨云說文遲或從𡰥玉篇𡰥古文夷字𡰥與迟相似因譌從尼書盤庚遲任有言曰古文尚書作迟任李翊碑棲迟不就遲亦作迟芓即耔字隸辨云漢書食貨志或芸或芓詩小雅作耔周禮甸師註王一耕而使庶人芸芓耔亦作芓案說文作秄褱即懷字案北海相景君銘驚慟傷褱曹全碑人褱不安漢書許后傳褱誠秉忠字皆作褱一切經音義引三蒼云褱孕古文懷孕字漢書外戚傳集註云褱古懷字此洪氏

所已舉者以僊爲遷沈氏以耆㫗碑證之案隸辨云釋名仙遷也漢書王莽傳立安爲新遷王服虔曰遷音仙師古曰遷猶仙耳不勞假借仙與遷音義相通仙本作僊故以僊爲遷魏元丕碑僊去仕晉尹宙碑支判泒僊皆同以惔爲淡案老子恬澹爲上釋文澹本作惔列子註以恬惔爲上者釋文惔本作淡文選長楊賦澹泊爲德註澹泊與憺怕同子虛賦憺乎自持虞子諒時興詩澹乎至人心註並云憺與澹同憺惔澹淡音義皆同耳此沈氏所舉者晧然卽浩然字原云義作浩隸辨云史記

河渠書晧晧旰旰兮閭殫爲河晧與浩同不幣卽不獘案孔宙碑□□彫幣隸釋云以幣爲獘隸辨云幣古通獘急就章帔獘囊橐不直錢王應麟曰獘碑本作幣又莊子則陽搏弊而扶翼釋文云弊郭作幣姿義作資釋名姿資也資取也音義可通話卽喆古哲字喬札卽僑字議郎元賓碑有喬宰鄭隸釋云卽國僑也與此正同又後漢陳寵傳呂覽下賢註公孫僑皆作喬　碑側搨本遺失據常山貞石志補之

八瓊室金石補正卷五終